BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1721-7/22
Mostar, 15. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Kabas d.o.o. Sarajevo, broj: 3922, zastupan po punomoćniku mr. sci. Sanela Gorčić, odvjetnica iz Sarajeva, uložena na Tendersku dokumentaciju od 03. 6. 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava arhivskih regala i to 4 (četiri) regala dimenzija 2030x700x1952 mm i 4 (četiri) regala dimenzija 3430x700x1952 mm za potrebe skladištenja arhive – Matični ured Općine Stari Grad Sarajevo*, ugovornog tijela Općina Stari Grad Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a) i članka 104., te članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 15. 7. 2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Općina Stari Grad Sarajevo, broj: 133/22 od juni 2022. godine u postupku javne nabave roba: *Nabava arhivskih regala i to 4 (četiri) regala dimenzija 2030x700x1952 mm i 4 (četiri) regala dimenzija 3430x700x1952 mm za potrebe skladištenja arhive – Matični ured Općine Stari Grad Sarajevo* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 478-1-1-77-3-43/22 od 23. 5. 2022. godine i Ispravkom za Obavještenje o nabavci 478-1-1-77-8-45/22 od 03. 6. 2022. godine.

3. Usvaja se zahtjev ponuditelja Kabas d.o.o. Sarajevo, za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku mr. sci. Sanela Gorčić, odvjetnici iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

4. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Stari Grad Sarajevo da odvjetnici mr. sci. Sanela Gorčić, iz Sarajeva, kao punomoćniku ponuditelja Kabas d.o.o. Sarajevo isplati naknadu iz točke 3. ovog Rješenja u roku od 15 dana od dana prijema Rješenja.

5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Stari Grad Sarajevo (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenulo otvoreni postupak javne nabave roba: *Nabava arhivskih regala i to 4 (četiri) regala dimenzija 2030x700x1952 mm i 4 (četiri) regala dimenzija 3430x700x1952 mm za potrebe skladištenja arhive – Matični ured Općine Stari Grad Sarajevo* za koju je Tendersku dokumentaciju, broj: 133/22 od juni 2022. godine i Obavještenje o nabavci 478-1-1-77-3-43/22 objavilo na portalu javnih nabava dana 23. 5. 2022. godine kao i Ispravku za Obavještenje o nabavci 478-1-1-77-8-45/22 od 03. 6. 2022. godine.

Kabas d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku mr. sci. Sanela Gorčić, odvjetnica iz Sarajeva (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je uložio žalbu broj: 3922 na tendersku dokumentaciju od 03. 6. 2022. godine.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da istu ulaže zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te ističe:

1. U Specifikacijama za sistem mobilnih regala dimenzija 2030x700xl952mm i sistem mobilnih regala dimenzija 3430x700xl952mm na stranicama 20. i 21. TD navedeni su vrlo detaljni opisi za dva tražena sistema mobilnih regala. Ovi opisi dati su na osnovu modela mobilnih regala jednog određenog proizvođača i ovakav opis omogućava samo ponuđaču koji zastupa tog proizvođača da odgovori potvrdno na sve navedene stavke u tabeli, što automatski isključuje mogućnost da bilo koji drugi ponuđač da ponudu za drugi model koji svojim karakteristikama također ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa što se tiče dimenzijama, kvaliteta i funkcionalnosti. Većina zahtijevanih karakteristika gdje se točno navode dimenzije npr. dimenzije čeličnih profila uspravnih okvira 30x49/30x98mm, profila baze 40/150/45x2mm i si. nisu standard za mobilne regale već svaki proizvođač ima projektovan svoj sistem mobilnih regala koji zadovoljavaju određenu nosivost, imaju svoj pogon, sisteme tračnica i sl.

U Tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti Ugovorni organ zahtjeva „da roba (arhivski regali) koju ponuđač nudi u potpunosti odgovara tehničkim karakteristikama datim u specifikaciji koja je sastavni dio tenderske dokumentacije (dokument se dostavlja u formi kataloga ili prospekta sa slikama iz kojeg se vidi da ponuđeni arhivski regali odgovaraju karakteristikama navedenim u dokumentu tehničkih specifikacija."

Članom 54. stav (1) Zakona propisano je da tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije uključivat će, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za ljude s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike. Iako nema sumnje da tehničke specifikacije treba da predstavljaju jasnu sliku onoga šta ugovorni organ nabavlja, te shodno tome, u konkretnom slučaju, šta odgovara

njegovom radnom prostoru, odnosno jasnu sliku zahtijevanih standarda u smislu stručnosti, materijala, dimenzija i drugih faktora relevantnih za predmet nabavke, ugovorni organ mora voditi računa da specifikacije budu pripremljene tako da omogućavaju najveću moguću konkurenciju. Za tehničke specifikacije su najvažniji principi jednakog tretmana i nediskriminacije. Tehničke specifikacije ugovorni organ mora postaviti objektivno u odnosu na svakog potencijalnog dobavljača, što znači da one ni u kom pogledu ne smiju favorizirati niti stavljati u nepovoljan položaj bilo kojeg privrednog subjekta kao takmičara za predviđeni ugovor. Ovakvo favoriziranje ili stavljanje u nepovoljan položaj, može rezultirati upravo iz specifikacija koje imaju zahtjeve u skladu sa robom određene izrade (točno određena težina, dužina, debljina, boja i sl.), čime se svi drugi proizvodi praktično isključuju iz konkurencije. S druge strane očigledno je jasno da je takav jedan ponuđač doveden u povlašten položaj u odnosu na sve druge ponuđače i time je lišen postupak principa transparentnosti i konkurencije, jer ovim uslovom se konkurencija potpuno eliminira a što je suprotno smislu i svrsi postupka javnih nabavi i transparentnom utrošku sredstava budžetskih korisnika. Postavljanje zahtjeva na način da dovodi isključivo samo točno definirane dimenzije, koje trebaju da odgovore premjeru u samom prostoru, a ne unutar parametara jer svaki proizvođač ima svoj princip pristupa i mjerenja pa se zato i daje raspon i sl., očigledno pokazuje opredijeljenost ugovornog organa na potenciranje točno određenog ponuđača. Ugovorni organi su prilikom opisa robe koja je predmet nabavke dužni navoditi npr. težinu, debljinu, dužinu robe i si. u određenom rasponu npr. dužine od 5-10 cm, težine 290-310 gr. itd., ili, ako već navode točnu dužinu, debljinu ili težinu uvijek navesti +- 5 ili 10 cm, mm, gr. itd., da ne bi došlo do kršenja osnovnih principa javnih nabavki, kao u konkretnom slučaju. Točno navođenje dimenzija u milimetrima, bez mogućnosti odstupanja, kako je zahtijevao ugovorni organ za svaku stavku kao i zahtijevanje samo jedne nijanse sive boje za metalne arhivske police, suprotno je osnovnim principima Zakona, te ima ograničavajući efekat na konkurenciju.

2.) Rok isporuke 15 dana koji je naveo Ugovorni organ je neprirodno kratak za predmet nabavke. Proizvodnja zahtijevanog sistema mobilnih regala ne postoji u BiH. Realan rok isporuke europskih proizvođača ove opreme je 4-6 sedmica. Ponuđači ovakvih sistema mobilnih regala ne drže ih na zalihama iz razloga što se dimenzijama prilagođavaju prostoru Ugovornog organa, kao i drugim zahtjevima ugovornog organ. Upravo je ovaj drugi uslove koji je postavljen dokaz da je TD pisana prema kriterijima točno određenog ponuđača koji na stanju zaliha već ima ovu opremu točnih dimenzija I karakteristika, Jer svaki proizvođač daje u proizvodnju opremu određenih dimenzija I drugih karakteristika tek nakon što se posao ugovori.

Žalilac zahtijeva od ugovornog organa i Ureda za razmatranje žalbi BiH da se izvrši izmjena tenderske dokumentacije u skladu sa naprijed navedenim, odnosno da se omogući dostavljanje predmeta nabavke sa određenim odstupanjima od navedenog, a koje će i dalje odgovarati radnom prostoru ugovornog organa u kojima će predmet nabavke biti smješten, te da se omogući dostavljanje više različitih nijansi sive boje za metalne arhivske police, kao i da se izmjeni rok isporuke 15 dana i produži na minimalno 30 dana, kao približno realan rok.

Ovakva tenderska dokumentacija u pobijanom dijelu je diskriminatorska i suprotna članu 48. točka 9. Zakona o javnim nabavkama u BiH. Tako da nakon uvida u tendersku dokumentaciju, imajući u vidu Direktivu EU br. 2014/24/EU ponuđač je uočio nepravilnosti

sadržane u tenderskoj dokumentaciji koji utiču na povredu odredbi iz člana 48. Zakona o javnim nabavkama, te u svojstvu žalitelja ulažemo žalbu na tendersku dokumentaciju. Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da je ugovorni organ očigledno povrijedio princip ravnopravnosti ponuđača i transparentnog oglašavanja. Ovo je eklatantan primjer eliminiranja konkurencije kakav se obrađuje u godišnjim izvještajima "monitoring javnih nabavki u BiH"u situacijama kada se postavlja eliminirajući usvoj kvalifikacije ponuđača suprotno članu 48. Zakona, upravo kako se i ovdje radi. Naime, članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH određeno je da: „Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminiraiuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi predmetom nabavke i njegovom svrhom.“ Član 53. Zakona o javnim nabavkama u stavu (1) određuje sljedeće: ...Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi" te je i članom 54. Zakona određeno i sljedeće: Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminiraiuci pristup nadmetanju.

Iz navedenih razloga, žalitelj smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 11. Zakona o javnim nabavkama BiH te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu I tendersku dokumentaciju uskladiti sa odredbama i načelima Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno da se svim zainteresiranim kandidatima/ponuđačima omogući fer i jednak tretman u postupku nabavke usluga. Žalilac traži i nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.048,00 KM + PDV. Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje u kom slučaju uz advokatske troškove tražimo I taksu po odluci Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01/1-11-4032/22 od 24. 6. 2022. godine navodi da je žalba neosnovana, te ističe: tvrdnja ponuđača da je navedeni opis dat na osnovu mobilnih regala jednog određenog proizvođača su neutemeljene, jer ugovorni organ Općina Stari Grad Sarajevo - Sektor za tehničke poslove i obezbjeđenje nije preferirao nijednog proizvođača prilikom sačinjavanja specifikacije, već je ista data na osnovu već postojećih mobilnih regala raspoređenih u arhivskim prostorijama Općine Stari Grad Sarajevo, a koji su nabavljeni putem transparentnog postupka javne nabavke provedenog 2015.godine. Ovi arhivski regali u praksi su se pokazali kao vrlo kvalitetno rješenje za pohranu arhive i naše je pravo kao ponuđača da zahtijevamo isti kvalitet i iste karakteristike koje su prilagođene našim potrebama, kao i dimenzijama prostorija u kojima će biti smješteni. Nadalje, ponuđač navodi da dimenzije koje su navedene u specifikaciji nisu standard za mobilne regale, gdje opet naglašavamo da smo se vodili rješenjem koje je već u primjeni i da nam proizvođač ne igra nikakvu ulogu, te smo uvjereni da se radi o standardima koje bilo koji proizvođač može ispuniti.

Krajnje je neozbiljno da ponuđač upućuje žalbu zbog neispunjavanja kriterija pristupačnosti

za osobe sa invaliditetom iz čega se jasno vidi da ovaj ponuđač ne posjeduje potrebno znanje i iskustvo u javnoj upravi i korištenju traženih regala u istoj. Naime, ponuđač ne smije i ne može uticati na formiranje radnih pozicija u organu uprave, te samim tim ne može ni određivati da li će osoba zadužena za rad na ovim arhivskim regalima biti osoba sa invaliditetom. Arhivski regali, podcrtavamo, nisu namijenjeni za široku upotrebu i ne nabavljamo ih za javnost, nego za internu upotrebu Matičnog ureda, a državni službenici i namještenici raspoređeni na pozicije unutar Matičnog ureda ne moraju biti osobe sa invaliditetom, te ne vidimo osnovanost ovih žalbenih navoda.

Tokom cijele žalbe ponuđača ispisane na tri lista, provlače se floskule o favoriziranju određenog proizvođača, netransparentnom oglašavanju, neravnopravnosti ponuđača, a zapravo se nijedna ne temelji na bilo kakvom dokazu ili činjenicama, već je proizvoljno mišljenje ovog ponuđača. Također, želi istaći da je u toku postupka ponuđač Kabas d.o.o. uputio pitanje ugovornom organu - Općini Stari Grad Sarajevo o broju polica, kao i broju izvlačnih okvira u svakom polju regala i zahtjev za izmjenu roka isporuke sa 15 na 30 dana. Općina Stari Grad Sarajevo kao ugovorni organ je putem Sektora za tehničke poslove i obezbjeđenje na ovo pitanje blagovremeno odgovorila: U svakom polju regala nalaze se 4 (četiri) police i 2 (dva) izvlačna rama. Rok isporuke od 15 dana definiran je na osnovu istraživanja tržišta i informacija koje smo dobili od dobavljača koji se bave nabavkom ove vrste robe, te vjerujemo daje rok od 15 dana sasvim dovoljan i da nema potrebe za produženjem. Nakon ovog odgovora Kabas d.o.o. nije imao dodatnih pitanja, ali je Općina Stari Grad kao ugovorni organ, s ciljem transparentnijeg pristupa, izvršila izmjenu tenderske dokumentacije u dijelu gdje je dodano pojašnjenje o broju polica i izvlačnih rokova. S obzirom na to da ponuđač Kabas d.o.o. nije u svom pitanju naveo ništa od onoga što iznosi u žalbi, a imao je priliku, stiče se dojam da se ovdje radi o svjesnom opstruiranju postupka koji će dovesti do blokade redovnih poslovnih procesa u Općini Stari Grad Sarajevo i ispunjenja zadatih godišnjih planova. Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-1721-4/22 od 29. 6. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da je žalitelj dostavio podnesak kojim u cijelosti osporava navode ugovornog tijela, te ističe: tvrdnja u našem prigovoru da samo jedan proizvođač može pozitivno odgovoriti na sve zahtjeve u tabelama na stranicama 20. i 21. TD nije proizvoljno mišljenje nego je tvrdnja proizašla iz žaliteljevog 24-godišnjeg iskustva u oblasti opremanja arhivskih depoa (što je osnovna djelatnost našeg poduzeća) i ujedno žaliteljevog 24-godišnjeg prisustva i praćenja trendova u ovoj oblasti na svjetskom i domaćem tržištu. Naravno da ugovorni organ treba da zahtjeva kvalitet, nosivost, sigurnost, karakteristike prilagođene njegovim potrebama, dimenzije regala prilagođene prostoriji u kojoj će se sistem montirati, funkcionalnost, i si., ali odgovorno tvrdimo da se većina traženih karakteristika u tabelama na stranicama 20. i 21. TD ne odnosi na kvalitet, sigurnost, nosivost i funkcionalnost sistema pokretnih regala, nego su dio dizajnerskog rješenja jednog proizvođača ove opreme (konkretno proizvođača Forster), te će svi ponuđači koji ne mogu na sve zahtjeve odgovoriti sa DA odustati od davanja ponude ili biti diskvalifikovani, iako mogu ponuditi sisteme pokretnih regala istih dimenzija, nosivosti, funkcionalnosti i kvaliteta koji bi isto tako u potpunosti zadovoljili zahtjeve Ugovornog organa. Neke od tih karakteristika su oblik sistema za pokretanje, zatim

karakteristike gdje se točno navode dimenzije npr. dimenzije čeličnih profila uspravnih okvira 30x49/30x98mm, profila baze 40/150/45x2mm, i si. koje nisu standard za mobilne regale i ne utiču na vanjske gabarite, kvalitet i funkcionalnost sistema, ali onemogućavaju druge ponuđače da pozitivno odgovore na sve zahtijevano u tabelama, iz razloga što svaki proizvođač ima projektovan svoj sistem mobilnih regala koji zadovoljava određenu potrebnu nosivost, imaju svoj pogon, sisteme tračnica i si. uz garanciju na nosivost, sigurnost, kvalitet i funkcionalnost. Obzirom da u toku godine žalitelj isporučuje cca 9.000-12.000 metara dužnih polica odgovorno tvrdimo da je rok isporuke od 15 dana neprirodno kratak za opremu koja je predmet nabavke i da je realan rok isporuke koji će Vam dati svaki EU proizvođač 4-5 sedmica. Naime, na tržištu BiH ne postoji proizvođač tražene opreme. Zbog svoje specifičnosti, cijene i potrebe prilagodbe prostoru tražena oprema se radi po narudžbi. Pored proizvodnje u rok isporuke se ubraja i transport, carinjenje, isporuka kupcu i montaža opreme što je još dodatnih 4-5 dana. Obzirom na neprirodno kratak rok isporuke definiran TD za ovu nabavku, većina ozbiljnih ponuđača koji imaju namjeru ispoštovati dati rok isporuke će odustati od davanja ponude. Kao dokaz da je žalitelj ozbiljan ponuđač predmetne opreme dostavlja referenc listu žalitelja, uz napomenu da nije jedini ponuđač koji je imao primjedbe na predmetnu TD i koji je putem Portala JN uputio pitanje Ugovornom organu u vezi sa tehničkim karakteristikama, kratkim rokom isporuke, procijenjenom vrijednosti nabavke i sl.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, izjašnjenja ugovornog tijela, tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 133/22 od jun 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD) nespornim je utvrđeno:

- Točkom 6.6. Rok isporuke propisano je 15 (petnaest) dana od dana obostranog potpisivanja ugovora;
- Specifikacijom za 4 regala mobilne jedinice dimenzija 2030x700x1952mm (stranica 20 TD) i Specifikacijom za 4 regala mobilne jedinice dimenzija 3430x700x1952mm (stranica 21 TD) kao tehnička karakteristika u pogledu mobilne baze propisano je Čelični U-profili 40/150/45x2mm zavareni zajedno kako bi se stvorio kruti okvir, itd., a u pogledu Upsravni okvira traže se čelični profili 30x49/30x98mm povezani sa čvrstom čeličnom pločom za ispunu kako bi se oblikovao jedan bočno zatvoreni okvir, itd.

Prvim žalbenim navodom žalitelj osporava TD jer je u Specifikaciji za 4 regala mobilne jedinice dimenzija 2030x700x1952mm i Specifikaciji za 4 regala mobilne jedinice dimenzija 3430x700x1952mm navodeći da su dati opisi jednog proizvođača konkretno Forster, a propisani zahtijevi u pogledu dimenzija čeličnih profila uspravnih okvira, profila baze i dr. nisu standard za mobilne regale već svaki proizvođač ima projektiran sistem mobilnih regala koji zadovoljavaju određenu nosivost, pogon, sistem tračnice, itd., zbog čega smatra da točno navođenje dimenzija u milimetrima, bez mogućnosti odstupanja, predstavlja kršenje odredbi članaka 3. i 54. stavak (1) ZJN.

Ugovorno tijelo osporava žalbeni navod ističući da je tehnička specifikacija data na osnovu već postojećih mobilnih regala raspoređenih u arhivskim prostorijama Općine Stari Grad Sarajevo nabavljenih putem postupka javne nabave provedenog 2015. godine, a kako se radi o kvalitetnim rješenjima smatra da ima pravo da zahtijeva isti kvalitet i iste karakteristike koje su prilagođene potrebama ugovornog tijela, kao i dimenzijama prostorija u kojima će biti smješteni.

S tim u vezi, člankom 3. ZJN propisani su Opći principi javnih nabava kako slijedi: (1) Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom. (2) Opći principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. Dalje, člankom 54. stavak (1) ZJN propisano je Tehničke specifikacije moraju omogućiti svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju. Tehničke specifikacije će uključivati, kad god je to moguće, kriterij pristupačnosti za osobe s invaliditetom ili kriterij dizajna za sve korisnike.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je zaključeno kako je ugovorno tijelo u TD konkretno na stranicama 20 i 21 propisao točne dimenzije mobilne baze odnosno čeličnih U-profila 40/150/45x2mm i uspravnih okvira odnosno čeličnih profila 30x49/30x98 mm. Međutim, žalitelj opravdano ukazuje da točno propisane dimenzije traženih profila kako u pogledu mobilne baze, tako i uspravnih okvira, predstavlja ograničavanje pravične i aktivne konkurencije s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave. Naime, proizvoljno je pozivanje ugovornog tijela da ima pravo zahtijevati istu kvalitetu i iste karakteristike dosadašnjih mobilnih regala, a da pri tome zanemaruje opravdano ukazivanje žalitelja da propisane dimenzije upućuju na određenog proizvođača Foster i da traži točno određene dimenzije, bez ostavljanja mogućnosti odstupanja kako u pogledu dužine, debljine ili pak težine, što je u suprotnosti sa odredbom članka 54. stavak (1) ZJN, pa kako propisane tehničke specifikacije očito ne omogućuju svim kandidatima/ponuditeljima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju, to se prvi žalbeni navod utvrđuje osnovanim.

Drugim žalbenim navodom žalitelj osporava da propisani rok isporuke od 15 dana je kratak rok za predmet nabave jer u Bosni i Hercegovini ne postoji proizvodnja mobilnih regala, a realan rok isporuke europskih proizvođača predstavlja vrijeme od 4 – 6 tjedana s obzirom da se sistem mobilnih regala ne drži na zalihama nego se radi po zahtjevima naručitelja, pa smatra da je TD pisana prema kriterijima točno određenog proizvođača koji na stanju zaliha ima opremu traženih

dimenzija i karakteristika, a kao dokaz svog iskustva u poslovima predmete nabave dostavlja referenc listu sa 58 ugovornih tijela i gospodarskih društava.

Ugovorno tijelo osporava i ovaj navod navodeći da je rok isporuke od 15 dana definiran na temelju istraživanja tržišta i informacija koje je dobio od dobavljača koji se bave ovom vrstom robe, pa vjeruje da je rok od 15 dana sasvim dovoljan i da nema potrebe za produženjem.

S tim u vezi, dokazivanje u postupku povodom žalbe propisano je odredbom članka 102. ZJN, tako da su stranke u postupku dužne iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice (stavak 1). U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi (stavak 2). U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povreda primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati (stavak 3).

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, kao rok isporuke propisan je rok od 15 dana od dana obostranog potpisivanja ugovora, a što je propisano točkom 6.6. TD. S obzirom da je žalitelj dostavio referenc listu kojom dokazuje iskustvo u svom radu, a imajući u vidu izjašnjenje ugovornog tijela kojim „vjeruje“ da je rok od 15 dana sasvim dovoljan i da nema potrebe za produženjem, to je po stavu ovog vijeća ugovorno tijelo postupilo u suprotnosti sa odredbom članka 102. stavak (2) ZJN jer u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih „vjeruje“ u propisani rok isporuke od 15 dana, dok je žalitelj s druge strane postupio u skladu sa člankom 102. stavak (3) ZJN učinivši vjerojatnim postojanje činjenica i razloga da propisani rok od 15 dana za isporuku nije realan rok za isporuku traženih roba. Imajući u vidu navedeno, drugi žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

Zbog svega naprijed navedenog i obrazloženog, poništava se TD zajedno sa Obavještenjem o nabavci 478-1-1-77-3-43/22 od 23. 5. 2022. godine i Ispravkom za Obavještenje o nabavci 478-1-1-77-8-45/22 od 03. 6. 2022. godine.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku – odvjetniku u iznosu od 1.048,00 KM + PDV. S tim u vezi, člankom 105. stavak (2) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), propisano je kada u postupku sudjeluju dvije ili više stranka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju štetu je postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali sudjelovanjem u postupku. Imajući u vidu da je Žalitelj uspio sa žalbom, te odredbu članka 105. stavak 2. ZUP-a, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po odvjetniku u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH“, br. 22/04 i 24/04) za podneske kojima se pokreće upravni postupak, podneske sa činjeničnim navodima i obrazložene prijedloge u neprocjenjivim predmetima, nagrada iznosi 80 bodova i

članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u F BiH („Službene novine FBiH", br. 22/04 i 24/04) po kojem vrijednost boda iznosi 3 KM, što ukupno iznosi 240,00 KM (80 bodova x 3 KM) sve uvećano za iznos PDV-a od 40,80 KM, dok se u preostalom dijelu odbija preko dodijeljenog iznosa. Ovo tijelo odlučilo je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16. 3. 2018. godine kojom je Sud BiH naveo da je pravilan stav ovog tijela da se dodjeljuje nagrada u neprocjenjivim predmetima, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:
- Kabas d.o.o. Sarajevo, putem punomoćnika mr. sci. Sanela Gorčić, Ul. Đoke Mazalića 1/1, 71000 Sarajevo,
- Općina Stari Grad Sarajevo, Zelenih beretki 4, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.